

Veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlusele keskkonnamõju hindamise algatamata jätmine

I. OTSUS

Lähtudes veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlusest, arvestades KeHJS § 6 lg 2 p 18, § 9 lg 1, § 11 lg-d 2, 2², 2³, 4, 8 ja 8¹, § 12 lg 1¹ p 1, Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ § 1 lg 1 ja § 11 p 7 ja keskkonnaministri 16.08.2017 määrust nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“ otsustab Keskkonnaamet:

1. Jätta algatamata keskkonnamõju hindamine Riigimetsa Majandamise Keskuse veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotluse menetluse raames.

2. Täiendavad keskkonnauuringud ei ole vajalikud, samuti kavandatava tegevuse erisused ja keskkonnameetmed muidu ilmnedava võiva olulise ebasoodsa keskkonnamõju vältimiseks või ennetamiseks.

II. ASJAOLUD

Riigimetsa Majandamise Keskus¹ 1 esitas Keskkonnametile veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotluse Hendrikhansu paisu (PAIS021450) likvideerimiseks Hendrikhansu kinnistul (registriosa nr 2169139; katastritunnus 10501:002:1170) Sarja külas Mulgi vallas Viljandimaal.

Taotletav tegevus (paisu likvideerimisel 300 m³ ulatuses veekogu süvendamine) ei ole keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi *KeHJS*) kohaselt olulise keskkonnamõjuga tegevus. Keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang tuleb Vabariigi Valitsuse 29.08.2005 määruse nr 224 „Tegevusvaldkondade, mille korral tuleb anda keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnang, täpsustatud loetelu“ (edaspidi *määrus nr 224*) § 11 p 7 kohaselt anda veekogu süvendamisele mahust alates 100 kuupmeetrit. Seega on vajalik keskkonnamõju hindamise vajalikkuse eelhinnangu andmine.

KeHJS § 11 lg 2 kohaselt otsustaja vaatab tegevusloa taotluse läbi ning teeb otsuse keskkonnamõju hindamise (edaspidi *KMH*) algatamise või algatamata jätmise kohta KeHJS § 6 lg 2¹ viidatud tegevuse korral õigusaktis sätestatud tegevusloa taotluse menetlemise aja jooksul, kuid hiljemalt 90. päeval pärast KeHJS § 6¹ lg 1 loetletud teabe saamist. KeHJS § 9 kohaselt on otsustaja tegevusloa andja, veeseaduse (edaspidi *VeeS*) § 198 lg 2 kohaselt on antud juhul otsustaja Keskkonnaamet KeHJS tähenduses.

KeHJS § 6 lg 2 p 18, määruse nr 224 § 1 lg 1 ja § 11 p 7, KeHJS § 6¹ lg 3 ja § 11 lg 2 ja 4 kohaselt peab loa andja andma eelhinnangu selle kohta, kas veekogu süvendamine, on olulise keskkonnamõjuga tegevus ning kaaluma KMH algatamise vajalikkust. KeHJS § 11 lg 2³ järgi KMH vajalikkus otsustatakse, lähtudes eelhinnangust ja asjaomase asutuse seisukohast.

¹ Taotlus registreeritud keskkonnaotsuste infosüsteemis 28.08.2025 dokument nr DM-133305-1

II. EELHINNANG

Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 6¹ lg 3 järgi annab Keskkonnaamet eelhinnangu taotluses esitatud ja muu asjakohase teabe alusel ning lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning eeldatavast keskkonnamõjust. Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded on KeHJS § 6¹ lg 5 alusel kehtestatud keskkonnaministri 16.08.2017 määrusega nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“ (edaspidi määrus nr 31).

1.Kavandatav tegevus

1.1.tegevuse iseloom ja maht

Veekeskkonnariskiga tegevuse registreerimise taotlus esitati Hendrikhansu paisu (PAIS021450) likvideerimiseks Hendrikhansu kinnistul (registriosa nr 2169139; katastritunnus 10501:002:1170) Sarja külas Mulgi vallas Viljandimaal. Projekti eesmärgiks on Hendrikhansu paisu likvideerimine ja Hendrikhansu oja sāngi taastamine. Koos paisuga lammutatakse olemasolev sild. Sild taastatakse peale paisu lammutamist. Paiustusala korrastatakse ja sellel kujundatakse voolusāng.

Liigveelaskme ja silla konstruktsioonid lammutatakse. Samuti lammutatakse pinnastammi űlavee poolt piirav raudbetoonist tugisein. Sissevool veskikanalisse täidetakse pinnasega. Paisjärve alale kujundatakse vasaku kalda poole voolusāng pikkusega 430 m ja languga ca 0,5%. Voolusāngi põhja ja nõlvu väljaspool silla piirkonda (50m pikkune lõik) ei kindlustata ja need jäävad looduslikule kujunemisele.

űle voolusāngi rajatakse uus sild tagamaks jalakāijate űlepāās. Sild rajatakse vaiadele toetuva teraskonstruktsioonina, mille kandvad fermid toimivad űhtlasi silla piiretena. Silla keskosa kaetakse puitlaudisega. Voolusāng ja kujundatava mulde nõlvad silla piirkonnas kindlustatakse erosiooni vältimiseks kivikindlustisega.

1.2.tegevuse seos asjakohaste strateegiliste planeerimisdokumentidega ning lāhi-piirkonna praeguste ja planeeritavate tegevustega

Mulgi valla űldplaneeringu² järgi on kavandatava tegevuse piirkonnas rohevõrgustiku koridor.

Lāāne-Eesti veemajanduskava 2022–2027³ meetmekava nāeb ette Hendrikhansu paisule meetmed: „Keskkonnakaitselubade menetlemine“, tāpsemalt: „Keskkonnaloa L.VV/327498 tingimuste (Hendrikhansu paisul ei nõuta kalapāāsu tagamist, kuid see nõue vaadatakse űle hiljemalt 31.12.2023) űlevaatamine“ ning „Vooluveekogu tervendamine, hűdromorfoloogiliste tingimuste parandamine ja elupaikade taastamine“, tāpsemalt: „Kalade rāndetingimuste parandamine ja kalade lābipāāsu tagamine. Keskkonnaloa L.VV/327498 tingimuste tāitmine. Kalapāāsu osas peale loa tingimuste űlevaatamist vastavalt uuendatud tingimustele“.

² Internetist kātesaadav <https://mulgivald.ee/keskkond-ehitus-ja-teed/ehitus-ja-planeerimine/uldplaneering/> (02.09.2025)

³ Internetist kātesaadav <https://kliimaministeerium.ee/veemajanduskavad-2022-2027#meetmeprogrammi-doku> (02.09.2025)

1.3.ressursside, sealhulgas loodusvarade, nagu maa, muld, pinnas, maavara, vesi ja looduslik mitmekesisus, näiteks loomastik ja taimestik, kasutamine

Kasutatavate materjalide maht on Eesti mastaabis väike ning märkimisväärne mõju loodusvarade kasutusele puudub. Kavandatud tegevus eeldab mitmete loodusvarade kasutamist, kuid nende ulatus on piiratud ning seotud peamiselt ehitustööde teostamisega. Paisu likvideerimisel ja ojasängi taastamisel kasutatakse looduslikku kivimaterjali, sealhulgas graniitkive, veerist, killustikku ning erosioonitõkestuseks geotekstiili ja erosioonimatte, samuti sõelutud kasvupinnast. Kaevetööde käigus eemaldatakse pinnas ja setted paigutatakse ümber paisutusala korrastamiseks, vältides jäätmete teket ning tagades materjalide maksimaalse taaskasutuse. Töödega ei kaasne olulist maavarade kasutust, kuna kõik kasutatavad täite- ja kindlustusmaterjalid on tavapärased ehitusmaterjalid. Vee osas on mõju ajutine, sest tööde ajal suureneb heljumisisaldus ja settekoormus allavoolu, kuid olulist püsivat reostust ei teki. Projekti pikaajaline mõju on positiivne – paisu eemaldamine ja looduslähedase sängi taastamine parandab veekogu hüdro-morfoloogiat, loob eeldused kalastiku ja muu vee-elustiku elupaikade taastumiseks ning soodustab liikide rännet ja sigimist. Seeläbi paraneb piirkonna looduslik mitmekesisus ja elupaikade seisund, mis kaalub üles ehitustööde ajutise ressursikasutuse.

1.4.tegevuse energiakasutus

Kavandatud tegevus ei eelda märkimisväärset energiatarbimist, kuna töödega ei kaasne püsivat energiakasutust. Energiakulu piirdub ehitusperioodiga, mil kasutatakse mootoriga töötavaid ehitusmasinaid ja seadmeid paisu lammutamiseks, jõesängi kujundamiseks ning silla rajamiseks. Tegemist on ajutise energiavajadusega, mis lõpeb kohe pärast tööde teostamist

1.5.tegevusega kaasnevad tegurid, nagu heide vette, pinnasesse ja õhku ning müra, vibratsioon, valgus, soojus, kiirgus ja lõhn

Tegevusega kaasneb peamiselt ajutine mõju ehitusperioodil, mil paisu lammutamine ja jõesängi kujundamine põhjustavad vee heljumisisalduse ja settekoormuse suurenemist allavoolu, kuid olulist püsivat reostust ei teki. Pinnasesse ega õhku saasteainete heidet ei toimu, reostusohu seondub vaid võimalike avariilukordadega ehitusmasinate kasutamisel. Müra ja vibratsioon on võrreldavad tavapärase ehitustegevusega ning lühiajalised. Valguse, soojuse, kiirguse ega lõhna olulist lisamõju kavandatud tegevus ei põhjusta.

1.6. tekkivad jäätmed ning nende käitlemine

Ehitustööde käigus tekivad ehitusjäätmed, mida tuleb käidelda vastavalt nõuetele.

1.7.tegevusega kaasnevate avariilukordade esinemise võimalikkus, sealhulgas heite suurus

Kõige suuremaks riskiteguriks on masinate tööga kaasneda võiv pinnase või vee reostus. Kui kasutatakse tehniliselt korrasolevaid masinaid, on avariilukordade tekkimise võimalus väga väike.

1.8.tegevuse seisukoht asjakohaste suurõnnetuste või katastroofide ohust, sealhulgas kliimamuutustest põhjustatud suurõnnetuste või katastroofide ohust teaduslike andmete alusel

Tegevusega ei kaasne eeldatavalt suurõnnetuste või katastroofide tekke ohtu.

2.1. olemasolevad ja planeeritavad maakasutused ning seal toimuvad või planeeritavad tegevused

Kavandatav tegevus toimub Hendrikhansu kinnistul, kus paiknevad paisu konstruktsioonid ja paisjärv. Ojasängi puhastamine ja taastamine leiab aset samal kinnistul ning osaliselt ka Hendrikhansu luha kinnistul, juurdepääs tööde teostamiseks on tagatud kohaliku kruuskattega tee kaudu. Ala maakasutus on maatulundusmaa ning paisjärvel ei ole olnud majanduslikku ega virgestuslikku kasutust. Tegevuse tulemusena paisjärv kaob ning selle asemele kujuneb looduslähedane ojasäng, millel on ökoloogiline ja keskkonnakaitseline väärtus.

2.2.alal esinevad loodusvarad, sealhulgas maa, muld, pinnas, maavara, vesi ja looduslik mitmekesisus, nende kättesaadavus, kvaliteet ja taastumisvõime

Hendrikhansu paisu ja paisjärve ala paikneb Sakala kõrgustiku lääneosas looduslikus orus, kus pinnakatte moodustavad jõesed ja täitepinnas, aluspõhjas avaneb Kesk-Devoni Aruküla lademe liivakivi. Pinnased on veeküllastunud ja erosiooniohtlikud, kuid kaevetööd ei ulatu sügavamale loodusliku aluspõhjani, mistõttu maavarade kasutus jääb olematuks. Põhjavesi kuulub Lääne-Eesti vesikonna Kesk-Devoni põhjaveekogumisse, mille seisund on hea ning kaitstus keskmine kuni nõrk. Hendrikhansu oja pinnavesi on praegu kesises seisundis paisutuse tõttu, mis tõstab veetemperatuuri, takistab setete loomulikke liikumisi ja killustab elupaiku. Paisu eemaldamine ja jõesängi taastamine parandavad veekogu hüdro-morfoloogiat ning loovad eeldused forelli ja teiste liikide taastumiseks, suurendades looduslikku mitmekesisust. Paisust ülesvoolu asub kaitsealune paljand Hendrikhansu „Põrgu“. Loodusvarade taastumisvõime on hea, sest paisu likvideerimine võimaldab ökosüsteemidel järk-järgult looduslikul viisil taastuda.

2.3.keskkonna vastupanuvõime, mille hindamisel lähtutakse märgalade, jõeäärsete alade, jõesuudmete, randade ja kallaste, merekeskkonna, pinnavormide, maastike, metsade, Natura 2000 võrgustiku alade, kaitstavate loodusobjektide, alade, kus õigusaktidega kehtestatud nõudeid on ületatud või võidakse ületada, tiheasutusega alade ning kultuuri- või arheoloogilise väärtusega alade vastupanuvõimest

Projektila paikneb Hendrikhansu oja alamjooksul, kus paisu mõjuala on mõjutanud nii jõe ökoloogilist seisundit kui ka kaldavööndit. Ala ei hõlma Natura 2000 võrgustiku alasid ega kaitsealasid, kuid paisust umbes 350 meetrit ülesvoolu paikneb kaitsealune loodusobjekt Hendrikhansu „Põrgu“, mis koosneb liivakivipaljanditest ja koobastest. Ümbruskonnas domineerib maatulundusmaa ning tiheasustust ega kultuurimälestisi ei ole, pärandkultuuriobjektina paikneb paisu kõrval Hendrikhansu veski vare. Põhjavee seisund on hea ja pinnavesi kuulub kesises seisundis Hendrikhansu veekogumisse, mille taastumisvõime sõltub paisu eemaldamisest. Jõeäärsete alade looduslik vastupanuvõime on arvestatav, kuna

voolusäangi taastamine toetab erosiooniprotsesside tasakaalustumist ja elupaikade looduslikku kujunemist. Seega on piirkonna keskkonna vastupanuvõime piisav, et kavandatav tegevus soodustaks looduslike protsesside taastumist ja ökoloogilise seisundi paranemist.

2.4. inimese tervis ja heaolu ning elanikkond

Kavandatav tegevus ei mõjuta otseselt kohaliku elanikkonna tervist ega heaolu, kuna piirkonnas puudub tiheasustus ja paisjärvel ei ole olnud aktiivset kasutust. Ehitusperioodil kaasneb ajutine müra, vibratsioon ja suurenenud settekoormus, kuid need on lühiajalised ning piirduvad tööde kestusega. Projekti pikaajaline mõju on positiivne, sest paisu likvideerimine parandab veekogu seisundit, loob eeldused elurikkuse suurenemiseks ja väärtustab ümbritsevat maastikku, mis tõstab piirkonna looduskeskkonna kvaliteeti ja seeläbi ka inimeste heaolu.

3. Hinnang keskkonnamõju olulisusele

3.1.Mõju suurus

Kavandatava tegevuse keskkonnamõju suurus on valdavalt positiivne, sest paisu likvideerimine vähendab veekogu tõkestatust, taastab looduslikke elupaiku ja parandab hüdro-morfoloogilist seisundit. Ehitusaegsed mõjud, nagu müra, vibratsioon, settekoormuse ja heljumi suurenemine, on ajutised ning piirduvad tööde kestusega. Pikaajaliselt kaaluvad positiivsed mõjud, sealhulgas kalastiku rändetingimuste ja elupaikade paranemine, oluliselt üles lühiajalised häiringud.

3.2. mõjuala ulatus, näiteks geograafiline ala ja tõenäoliselt mõjutatava elanikkonna suurus

Mõjuala hõlmab Hendrikhansu paisu ja paisjärve ala ning sellest allavoolu jäävat umbes 2,4 km pikkust lõiku kuni Halliste jõeni, kokku ligi 3,7 km ulatuses oja alamjooksul. Ehitustööde ajal suureneb heljumisisaldus ja settekoormus, mille mõju võib ulatuda kogu ojalõiku paisjärvest suudmeni. Pikaajaliselt avaldub positiivne mõju nii jõe hüdro-morfoloogilisele seisundile kui ka vee-elustiku elupaikadele kogu mõjutusalas. Otseselt elanikkonda tegevus ei puuduta, sest piirkond on hõreda asustusega ja paisjärvel kasutust ei ole. Mõju inimeste heaolule väljendub eelkõige kaudselt läbi loodusväärtuste ja maastiku kvaliteedi paranemise.

3.3.mõju ilmnemise tõenäosus

Mõju ilmnemise tõenäosus on kõrge, kuna paisu lammutamine ja jõesäangi taastamine toovad vältimatult kaasa ajutise heljumi ja settekoormuse suurenemise ning ehitusmüra. Need mõjud on lühiajalised ja piirduvad tööde perioodiga. Pikaajaliselt positiivsed mõjud, nagu veekogu hüdro-morfoloogilise seisundi paranemine, kalade rändetingimuste taastumine ja elupaikade mitmekesistumine, on samuti väga tõenäolised, sest paisu eemaldamine kõrvaldab praeguse peamise keskkonnaseisundit halvendava teguri.

3.3.mõju tugevus, kestus, sagedus ja pöördumus

Hendrikhansu pais on kaladele ületamatuks rändetõkkeks, pais killustab kalade jm vee-elustiku elupaigad ojas ning takistab sette vaba allakannet. Paisu likvideerimisega väheneb oja tõkestatus ning tagatakse sette vaba allakanne. Hendrikhansu paisjärve likvideerimisega taastuvad praeguse paisjärve alal 0,6 km pikkuses lõigus vooluveelised elupaigad, lisaks kiireneb veevool kuni 0,7 km pikkuses lõigus ülalpool paisjärve, mis on praegu paisutuse mõjualas. Seeläbi paraneb oja hüdro-morfoloogiline kvaliteet ca 1,3 km pikkuses lõigus.

3.4.mõju piiriülesus

Kavandatava tegevusega ei kaasne piiriülest mõju.

3.5.mõju Natura 2000 võrgustiku alale

Projekti alal ei ole Natura 2000 võrgustiku alasid.

3.6. Muud kaitstavad loodusobjektid ja mõju neile

Kavandatava tegevuse võimaliku mõju ulatuses on kaitsealune üksikobjekt Hendrikhansu „Põrgu“, mis jääb paisust linnulennult umbes 380 m kaugusele ülesvoolu. Objekti ümbritseb 50 m laiune kaitsetsoon.

Hendrikhansu paisu mõju ulatub käesoleval ajal „Põrgu“ kaitsetsooni. Paisu likvideerimisel veetaseme alanedes alaneb veetase ka kaitsealuse paljandi juures. Teatud ulatuses (kus paljand ulatub praegusest veetasemest alla poole) võib paljad muutuda paremini vaadeldavaks. Veetaseme alanemine paljandi stabiilsust ei mõjuta. Projekti järgi kaitsetsoonis tegevusi ette nähtud ei ole.

Ehitusega (eelkõige lammutamisega) võib kaasneda vibratsioon, mis võib kahjustada lähedalasuvaid säilitatavaid ehitisi või järsemaid nõlvu (liivakivipaljandeid). Projektis on ette nähtud, et lammutustöödel tuleb vältida meetodeid, mis võiksid tekitada ulatuslikumat pinnasevibratsiooni ning seeläbi kahjustada lähedalasuvaid säilitatavaid ehitisi, liivakivipaljandeid ning järsemaid nõlvu. Monoliitbetooni lammutamisel kasutada betoonikääre, suuremate tükide lahtilõikamist/puurimist vms väiksemat vibratsiooni tekitavaid meetodeid. Ehitusmasinate baasil töötavaid pneumo- ja hüdrovasaraid kohapeal betooni purustamiseks mitte kasutada.

Projekti järgi ei nähta ette tegevusi kaitsealuse objekti kaitsetsoonis. Ehitusprojektis on ette nähtud niisugune rajatiste lammutamise viis, mis ei põhjusta olulist vibratsiooni, mis võiks kahjustada liivakivipaljandeid. Veetaseme alanemine ei põhjusta negatiivseid mõjusid kaitsealusele paljandile. Negatiivne mõju kaitsealusele üksikobjektile Hendrikhansu „Põrgu“ puudub.

3.7. kavandatava tegevuse koosmõju muude asjakohaste toimuvate või mõjualas planeeritavate tegevustega

Keskkonnalubasid ja veekeskkonnariskiga tegevusteks Hendrikhansu paisu läheduses ei ole väljastatud. Samal ajal tööde piirkonnas ja selle läheduses sarnaseid veekogusiseseid tegevusi ei ole Keskkonnaametile teadaolevalt kavas. Koosmõju puudub.

3.8.ebasoodsa mõju tõhusa ennetamise, vältimise, vähendamise ja leevendamise võimalused

Olulisimad nõuded projektis, mis tagavad negatiivsete mõjude vältimise või vähendamise:

- Projektiga kavandatud tööd tuleb teha ühe ehitusetapina võimalikult lühikesel perioodil suvisel veevaesel ajal.
- Suviste valingvihmade korral suureneb vooluhulk kiiresti ning ehitajal peab olema valmisolek ehitusjärgus rajatiste konserveerimiseks minimeerimaks töömaa üleujutusest tulenevat kahju.
- Tööde käigus tekkivad või ilmnenud jäätmed (s.h. ohtlikud jäätmed) peab Töövõtja käitlema Jäätmeseaduses ja selle rakendusaktides sätestatud moel. Käitlemine peab olema vastavuses kohaliku omavalitsuse jäätmekäitluseeskirjaga, mille territooriumil jäätmete käitlemine toimub.
- Töömaal peab olema varustus kütuse- või õlireostuse eemaldamiseks (absorbent ning vahendid selle kokku kogumiseks ja hoiustamiseks) ja olmejäätmete kogumiskoht.
- Ehitustööde käigus tuleb kasutada tehniliselt heas korras mehhanisme ja tehnoloogiat, mis välistavad kütte- ja määrdeainete sattumise vette ja pinnasesse.
- Masinate hooldustöid ja tankimist ei tohi teha ebatasasel pinnasel ja veekogule lähemal kui 10 meetrit.
- Keskkonnareostuse tekkimisel peab Töövõtja koheselt rakendama meetmeid reostuse mõju vähendamiseks (asuma reostuse levikut piirama ja/või reostust kokku koguma) ning teavitama tekkinud reostusest Päästeametit ja Tellijat.
- Kaevetöödel ning pinnase ja sette paigutamisel maapinna täiteks peab olema välistatud heljumirohke vee, muda ja pinnase valgumine jõkke.
- Tööd ei tohi põhjustada olulist pinnasevibratsiooni. Selleks on projektis ette nähtud monoliitbetooni lammutamisel kasutada betoonikäare, suuremate tükide lahtilõikamist/puurimist vms väiksemat vibratsiooni tekitavaid meetodeid. Ehitusmasinate baasil töötavaid pneumo- ja hüdrovasaraid kohapeal betooni purustamiseks kasutada ei tohi.

4. Eelhinnangu järelendus

Keskkonnaameti hinnangul puudub Riigimetsa Majandamise Keskuse veekeskkonnariskiga tegevuse taotluses toodud tegevusel oluline keskkonnamõju, mistõttu KMH algatamine ei ole vajalik alljärgnevatel põhjustel:

1. Kavandatava tegevusega ei kaasne olulist keskkonnamõju veele ega välisõhule, samuti ei ületata piirmäärasid müra ja õhusaastatuse osas, vibratsioon eeldatavalt puudub. Tegevusega ei kaasne koosmõju teiste tegevustega.
2. Kavandatava tegevusega ei kaasne mõju inimeste tervisele, heaolule ja varale, samuti avariiolukordi või suurõnnetusi.
3. Tööde tegemisel keskkonnakaitsenõuetele vastavalt on avariiolukordade esinemine vähetõenäoline.

KeHJS § 11 lg 8¹ kohaselt KMH algatamata jätmise otsus peab muu hulgas sisaldama asjakohaseid KeHJS § 6¹ lg 1 p 6 alusel esitatud kavandatava tegevuse erisusi või keskkonnameetmeid muidu ilmnedava võiva olulise ebasoodsa keskkonnamõju vältimiseks või ennetamiseks. Määruse nr 31 § 5 lg 2 järgi, kui eelhinnangu järelduseks on kavandatava

tegevuse KMH algamata jätmise, esitatakse eelhinnangus põhjendatud juhul ettepanekud vajalikeks keskkonnameetmeteks.

Lähtudes käesoleva eelhinnangu tulemustest ning KeHJS § 6¹ lg 1 p 6 kohasest teabest puudub vajadus kavandatava tegevuse erisuste või keskkonnameetmete järele muidu ilmnedava või olulise ebasoodsa keskkonnamõju vältimiseks või ennetamiseks.

IV. MENETLUSOSALISTE ÄRAKUULAMINE

KeHJS § 11 lg 2² alusel saatis Keskkonnaamet XX.09.2025 kirjaga nr DM-133305-X keskkonnamõju hindamise algamata jätmise otsuse eelnõu koos eelhinnangu ja veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu eelnõuga registreeringu taotlejale ja kohalikule omavalitsusele seisukoha küsimiseks. Haldusmenetluse seaduse § 16 lg 2 kohaselt kui teine haldusorgan ei ole arvamust määratud tähtajaks andnud ega tähtaega pikendanud, võib taotluse lahendada teise haldusorgani arvamusega.

(allkirjastatud digitaalselt)

Emma Krikova
juhtivspetsialist
veeosakond

Kairit Kriis
vanemspetsialist
veeosakond